

ÖVERFÖRINGAR I EN OSÄKER TID

Eller: en orange man blåser på ett korthus

Av Joakim Söderberg på noyb

Index

- En kort historielektion
- Var är vi nu?
- Vad händer imorgon?

Den korta historielektionen

- 2015 - Schrems har klagat på Safe Harbour eftersom han menar att USA sysslar med för mycket övervakning. EU-domstolen håller med. Schrems eller EU-domstolens Mål C-362/14 är ett faktum. Överföring till USA blir olagligt.
- 2016-2020 - EU och USA ersätter Safe Harbour med „Privacy Shield“. Schrems klagar igen, och EU-domstolen ger oss Schrems II.
- 2023 - EU och USA ersätter Privacy Shield med „The EU-US Data Privacy Framework“ eller DPF.

Lite mer historisk kontext

- Privacy Shield dög inte på grund av två anledningar.
 - Bulkinsamling av data av underrättelsetjänst på ett sätt som ansågs „oproportionell“ (Schrems II 183-184)
 - Brist på „effektiva rättsmedel“ mot denna bulkinsamling, dvs ingen möjlighet att få till en domstolsprövning (Schrems II 186-199)

Löste DPF Schrems II?

- Kort svar – nja.
- Längre svar:
 - En särskild „domstol“ inrättades, frikopplad från domstolsväsendet.
 - EO 14086 utfärdades av Biden. Signalunderrättelse och insamling i bulk får numera bara göras under vissa uttryckta syften. (se sec. 2)
 - Tillsyn utlovades genom bland annat PCLOB (se adekvansbeslut betraktandesats 110)
 - Rättigheter krävs av bolag (ibidem sida 65 ff (bilaga 1)
 - Myndigheten FTC sattes på att övervaka bolag som certifierar sig (ibidem sida 54)

Löste DPF Schrems II?

- „Det där låter ju perfekt, nu är saken biff!“
 - Cloudbros 2023
- „Det var inte ja, det var nja“
 - Regnmoln 2023

Löste DPF Schrems II?

- Varför nja:
 - Domstolen är inte en riktig domstol, och det finns ingen insyn till den (se [hyperlänk stycke 67](#))
 - Syftena i EO 14086 får utvidgas av presidenten och får hållas hemliga. (se sec 2 (b)(i)(B) bland annat)
 - Bolag får ta betalt när folk utövar sina rättigheter gentemot dem. "Rights as a service" är ett faktum (adekvansbeslutet sida 66)

Löste DPF Schrems II?

- Ny utveckling:
 - Den enda nuvarande representanten för klaganden i domstolen är META:s försvar sadvokat.
 - PCLOB:s styrelse har alla fått sparken utom en enda republikan
 - De två demokratiska ledamöterna för FTC fick sparken igår
 - Vi har en president i USA som åkallar nationell säkerhet i syfte att förfölja menings motståndare

Var är vi nu?

- Formellt sett – DPF står sig.
- Benen som DPF står på verkar dock successivt slås ut.
- Vi vet inte vad Trump hittar på härnäst.

Skulle DPF kunna upprättas idag?

- Nej.
- FTC och PCLOB är inte längre oberoende → tillsyn blir lidande

Vad händer imorgon?

- Egentligen ointressant – frågan „är litar vi på USA?“
 - Om svaret är nej så är lagen ointressant. Ge inte data till folk ni inte litar på helt enkelt.
- Det vi vet:
 - Uppföljning av hur DPF fungerar ska göras, inom tre år har rekommenderats av EDPB.

Vad händer imorgon?

- Latombe vs Kommissionen kanske kommer tas upp av EU-domstolen
 - Blev förkastat i underinstansen på grund av formaliafel.
- Finns inget Schrems III på gång för tillfället – givet det skiftande politiska klimatet kanske det inte heller behövs?

Sammanfattning

- DPF gäller fortfarande, överföringar till amerikanska företag anslutna till DPF är därmed „lagliga“
- DPF är ett korthus och har alltid varit
- Korthuset håller på att falla allt eftersom orkanen Trump far fram
- Att det faller betyder inte att överföring blir olaglig, men väl olämplig
- EU-kommissionen kanske ogiltigförklarar DPF själva

Rekommendation

- Garantier från Amerikanska företag väger mindre tungt än förra veckan.
 - Nästa vecka kanske de väger ännu mindre.
- Om datan är verksamhetskritisk – ge inte bort den!



Tack för mig!

Joakim Söderberg

Kontakt – js@noyb.eu